

Дварим: невзирая на лица, или кое-что о справедливом суде



Элеонора Рузвельт с текстом Всеобщей декларации прав человека, 1948

Закон суров, но это закон

В первый день месяца Шват Моисей начинает повторение Торы сынам Израиля, вспоминая законы, данные Свыше в течение их сорокалетних странствий.

Закон и Справедливость — понятия довольно расплывчатые. Были времена и страны, где суды руководствовались только буквой закона, но зато дословно. Был в Китае закон, запрещавший рабам под страхом смерти прикасаться к голове своего хозяина? Был. Кого волнует, что за сотни лет этот закон перестали понимать правильно, поскольку слова «бить» и «трогать» изменили свое значение? Все равно раб, вытащивший тонущего повелителя из реки за

уши, будет казнен — закон ведь он нарушил. А все остальные, любясь на его оскаленную голову на шесте, меньше будут задаваться семантическими проблемами, а больше уважать Закон. Но постепенно люди стали понимать, что соблюдение формальностей — это хорошо, но справедливость — это все-таки нечто иное.

Сейчас преступником считают только человека, специально нарушавшего закон и сознательно творившего зло. Но теория одно, а жизнь — другое. Потому что, если вы откроете окно и не глядя швырнёте туда кирпич (с самыми невинными намерениями — нужно же кирпичу хоть раз в жизни испытать радость полета), а этот кирпич ударит по голове незадачливого пешехода, рассказывать о чистых помыслах придется сокамерникам по КПЗ. Так что современная юриспруденция — это запутанная, поддающаяся обширному толкованию система, вынужденная смотреть на одни и те же вещи под десятью разными углами и играть в кошки-мышки с формальной логикой.

Сплошь и рядом, особенно когда в дело вмешиваются опытные и экстравагантно мыслящие адвокаты, эти игры приводят к тому, что здравый смысл, огласив зал заседаний трагическими воплями, покидает сцену.

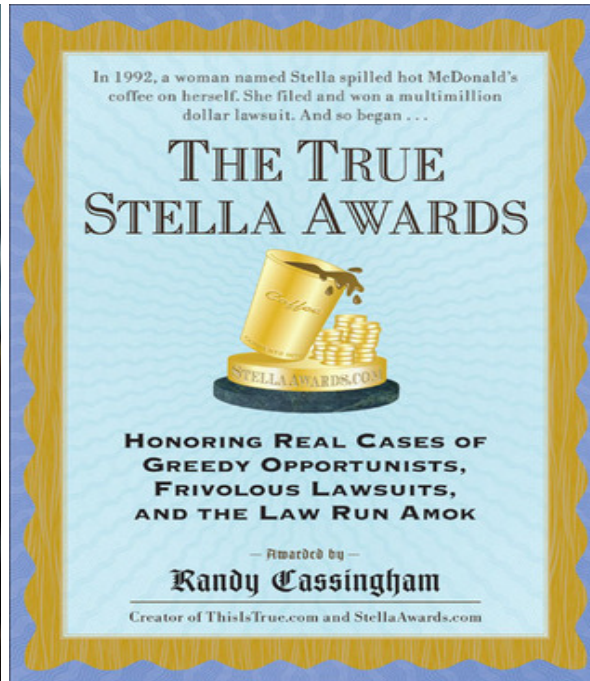
С 2002-го по 2007-й год была введена даже специальная «награда» — **премия Стеллы** (The True Stella Awards), присуждавшаяся за самый нелепый судебный иск в США.

Названа она [в честь 79-летней Стеллы Либек](#), которая в [1992 году](#), находясь в качестве пассажира в автомобиле своего внука, пролила на себя горячий кофе из одного из ресторанов *McDonald's*. Это обошлось компании аж в \$2,9 млн!

Началось с того, что внук припарковал машину, чтобы бабушка могла добавить в свой кофе сливки и сахар (в салоне авто не было подставок под стаканы). Стелла поставила стакан между колен и потянула за крышку, чтобы ее снять: горячий кофе пролился, вызвав ожоги и сильную боль. Внук помчался с бабушкой в госпиталь, где ей диагностировали ожоги третьей степени 6% кожи и менее сильные ожоги 16% кожи. Стелла находилась в госпитале в течение восьми дней и перенесла несколько операций по пересадке кожи, потеряв девять килограмм.



Стелла Либек



The True Stella Awards

Счет за лечение превысил \$10 тысяч, и семья Либек потребовала у компании \$20 тысяч на покрытие расходов и будущих затрат на лечение. Юристы *McDonald's* в ответ предложили \$800. После этого пострадавшая обратилась к адвокату Риду Моргану, отсудившему ранее у *McDonald's* \$27 500 долларов в пользу женщины, также получившей ожоги третьей степени от пролитого кофе. Подобные ожоги оказались не редкостью — к моменту слушаний было зарегистрировано около 700 случаев.

Морган подал иск, обвиняя компанию в «грубой небрежности» при продаже кофе. Если бы сеть ресторанов быстрого питания снизила температуру кофе с 80 градусов по Цельсию до 70-ти — инцидент не повлек бы сильные ожоги. До суда Морган предлагал *McDonald's* выплатить потерпевшей \$90 тысяч, а перед самым началом процесса — уже \$300 тысяч. В компании отвергли эти предложения.

Адвокат просил суд присяжных наказать корпорацию на сумму, равную мировым продажам кофе за один-два дня, и чтобы присяжные не тратили время на расчеты, сообщил, что эта сумма составляет \$1,35 млн в день.

Жюри присудило выплатить Либек \$200 тысяч в качестве компенсации за лечение и \$2,7 миллиона (два дня продаж!) в качестве наказания за нанесенный ущерб. Именно эта сумма, \$2,9 миллиона, фигурирует в

популярной версии этой истории. На самом деле судья сократил общую сумму до \$640 тысяч долларов, а чуть позже компания и истица согласились снизить ее до менее \$600 тысяч.

Очевидно, что решение суда было не столь абсурдным, как гласили многие газетные заголовки, его можно даже назвать справедливым. Но дело в том, что понятие справедливости весьма расплывчато. Обычно на суде существуют три «справедливости»: истца, ответчика и судьи.

В этом недельном разделе Моисей вспоминает, что повелел судьям:

Выслушивайте братьев ваших и судите справедливо каждого с братом его и с пришельцем его. Не давайте никому предпочтения на суде; как малого, так и великого выслушивайте; не бойтесь никого, ибо суд — в руках Всевышнего; а дело, которое слишком трудно для вас, предоставьте мне, и я выслушаю его (Дварим 1: 16 - 17)

Нельзя преуменьшать величие этих строк. Несколько тысяч лет назад людям было указано судить по справедливости, никому не отдавая предпочтения (ни знатному, ни безродному, ни бедному, ни богатому). Тем не менее справедливость отдаётся здесь на откуп судьям, и не вводятся единые ее критерии.



Моисей обращается к евреям

Уже в наше время их попытались ввести в Европе. В 1948 году была принята Всеобщая декларация прав человека. В том же году на «съезде Европы», состоявшемся в Гааге, было предложено создать Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) с полномочиями по контролю над соблюдением государствами прав и основных свобод человека.

После многолетних проволочек в 1998 году в Страсбурге ЕСПЧ начал свою работу. В ее рамках было разработано право на справедливое судебное разбирательство, включающее в себя:

1) право на судебную защиту

2) право на справедливый суд, которое включает:

- право на публичное разбирательство;
- право на рассмотрение дела в разумный срок;
- право на рассмотрение дела независимым судом;
- право на рассмотрение дела беспристрастным судом;
- право на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона;
- право на публичное объявление судебного решения

3) право на презумпцию невиновности

4) право на защиту, которое включает в себя:

- право знать сущность выдвинутого обвинения;
- право иметь достаточное время для подготовки к защите;
- право иметь достаточную возможность для подготовки к защите;
- право защищать себя лично или посредством выбранного защитника;
- право на предоставление бесплатного защитника в случае отсутствия достаточных средств на оплату его услуг;
- право на то, чтобы свидетели стороны обвинения были допрошены;
- право на вызов и допрос свидетелей стороны защиты;
- право на бесплатную помощь переводчика

5) право на состязательность и равноправие сторон.

Налицо несколько просчетов. Во-первых, этот суд релевантен лишь для стран-членов Совета Европы.



Здание Европейского суда по правам человека в Страсбурге

Можно пройтись и по отдельным пунктам, например: *право на предоставление бесплатного защитника в случае отсутствия достаточных средств на оплату его услуг.*

Очевидно, что у человека состоятельного шанс добиться приемлемого решения намного выше. Всем известно, что такое бесплатный адвокат.

С другой стороны, добиться справедливости в суде у простого человека сегодня куда больше возможностей, чем 200 лет назад. Но когда же каждый сможет быть уверен в справедливом разбирательстве своего дела?

Наверное, когда придёт Машиах.

Михаэль Певзнер, специально для «Хадашот»